



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Pr-1831/2022-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sutkinji Vesni Horvath, u pravnoj stvari tužitelja Marka Tkalčevića iz Zagreba, Žitnjak, Bogdani III odvojak 15, OIB: 96395778055, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Spiz, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pocrnić i Spiz j.t.d. iz Zagreba, Baruna Trenka 7/I, protiv tuženika RAFAEL - Technik j.d.o.o., Caginec, Selska 6, OIB:21120017005 radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. rujna 2025., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Pavao Theo Pocrnić Schaps, odvjetnika, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, te presude javno objavljene dana 2. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku RAFAEL - Technik j.d.o.o., Caginec, Selska 6, OIB:21120017005 isplatiti tužitelju Marku Tkalčeviću iz Zagreba, Žitnjak, Bogdani III odvojak 15, OIB: 96395778055, iznos od 41.300,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 2.ožujka 2023., te iznos od 950,00 eura sa zateznom kamatom od 2.listopada 2025. do isplate i to po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godina dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II Odbija se tužitelj sa zahtjevom za isplatom iznosa od 2.750,00 eura kao neosnovan, te zateznih kamata na iznos od 950,00 eura tekućim od 2.ožujka 2023. do 1.listopada 2025. kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku, naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu 8.125,00 od eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. listopada 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne

stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je kao radnik tuženika stradao u nesreći na radu u Njemačkoj u Hannoveru i to 4. svibnja 202. u času kada je radeći na demontaži krova zakoračio s limenog dijela krova na plastični dio, iste boje, i u tom trenutku nogom probio tanki plastični sloj i pao s visine od preko 6 metara.

Pri padu zadobio je teške i po život opasne ozljede u vidu prijeloma potkoljenica i prijeloma kralježaka te prijeloma rebra uz pneumotoraks.

Tužitelj je vozilom hitne pomoći prebačen u bolnicu u Hannoveru gdje je ostao na odjelu više od mjesec dana zbog operativnih zahvata.

Tužitelj je u nesreći na radu pretrpio silan strah koji je trajao i tijekom liječenja zbog neizvjesnosti za ishod ozdravljenja. Trpio je snažne fizičke bolove koji su prisutni i danas, a zaostale su i velike trajne posljedice i kroz vrijeme liječenja mu je bila potrebna tuđa pomoć.

Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužitelj uređuje tužbeni zahtjev te potražuje sveukupno 45.000,00 eura sa zateznom kamatom te troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamata od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva te da je odgovoran tužitelj koji je vidno alkoholiziran te je predradnik na gradilištu, pozvao da napusti gradilište, jer da ga tako alkoholiziranog ne može pustiti da radi.

Tužitelj je na to uistinu napustio gradilište se prama podacima radnika na gradilištu uputio do obližnje "Lidl" trgovine, u kojoj je kupio još alkoholnog pića, te se vratio na gradilište.

Nakon toga se tužitelj u jednom trenutku popeo ljestvama na jednu etažu građevine, da bi radnika Janka Njegovana tražio da ga odveze s posla na mjesto gdje je bio na smještaju, i u tom trenutku propao, te propao kroz krov građevine, na kojem se tada prvi put bio i našao.

Nakon što je tužitelj prevezen u bolnicu, u njegovoj jakni radnici tuženika pronašli su i polupraznu bocu alkoholnog pića.

Nadalje navodi da s zdravstveni djelatnici koji su inicijalno liječili tužitelja konstatirali njegovu alkoholiziranost, međutim, očito nisu utvrđivali koncentraciju alkohola zbog težine ozljeda koje je zadobio tužitelj.

Slijedom svega navedenog predlaže da sud nakon provedenog dokaznog postupka odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 02.05.2022., medicinsku dokumentaciju, ovjereni prijevod - izvještaja tranzitnog liječnika, ovjereni prijevod potvrde o bolničkom liječenju, ovjereni prijevod privremenog dokumenta - otpusnog pisma, ovjereni prijevod dopisa i izvješća traumatologa, Rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 19.07.2024., proveo je medicinsko vještačenje po dr. Miljenku Franiću, saslušao je tužitelja, te izvršio uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno primjenom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Iz navoda parničnih stranaka iznesenih u tužbi, odgovoru na tužbu, te u daljnjem tijeku postupka razvidno je da je između istih nesporno da je tužitelj kao radnik tuženika ozlijeđen na radu.

6. Sporno je između stranaka osnov, visina štete i odgovornost za nastanak štete.

7. Radi utvrđivanja spornih činjenica sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja.

8. Tužitelj je u svom iskazu naveo da je drugog dana rada kod tuženika dobio nalog za rad od nadređenog, te se zajedno s njim i Jankom Njegovanom popeo na krov kako bi izvršili radove. Počeo je raditi na jednoj ploči te kad se okrenuo na poziv da doda bušilicu zagazio je na plastičnu ploču na krovu koja je popustila te je pao. Poslodavac nije osigurao nikakva zaštitna sredstva, nije imao niti sigurnosni pojas niti je s te strane na kojoj je radio bila postavljena zaštitna mreža, dok je sa druge strane bila postavljena. Zadobio je višestruke prijelome, imao tri operacije, dvije na nozi i jednu na kičmi. Navodi da nije bio alkoholiziran i nitko ga nikada nije upozorio da bi trebao napustiti radilište zbog alkohola, a zadah po alkoholu koji je naveden u medicinskoj dokumentaciji objašnjava činjenicom da su večer prije nakon posla popili dvije ili tri piva uz jelo, pa da je jedino moguće da je zadah ostao od te večeri.

9. Sud je poklonio vjeru iskazu tužitelj, jer je u suglasju sa ostalim provedenim dokazima, a tužitelju je povreda priznata kao povreda na radu rješenjem HZZO-a od 19.07.2024. Tuženik nije dostavio dokaze koji bi uopćivali na odgovornost tužitelja za nastanak štetnog događaja, pa tako i u pogledu alkoholiziranosti. Poslodavac je u slučaju sumnje na alkoholiziranost radnika dužan istoga udaljiti sa mjesta rada i zabraniti mu rad. Tuženik nije dokazao da je tako postupio, kao što nije niti dokazao da je osigurao zaštitnu opremu i sredstva za rad na siguran način.

Tuženik nije pružio dokaze koji bi dokazali činjenične navode iz odgovora na tužbu, niti personalne niti materijalne, a sud nije provodio daljnje dokaze saslušanjem svjedoka Talha Albasa, jer tuženik nije dostavio adresu svjedoka na koju bi se isti mogao pozvati, te je u konačnici punomoćnik otkazao punomoć, a tuženik se nije odazivao na daljnja ročište. Stoga sud nije provodio daljnje dokaze, jer isto nije obzirom na okolnosti i postupanje tuženika u postupku bilo svrsishodno i ekonomično.

10. Navedena šteta je nastala u procesu rada i predstavlja štetu na radu i u vezi s radom, a temeljem odredba članka 111. stavak 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 38/95, 54/95, 65/96, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03, 30/04, 68/05, 149/09, 61/11, 82/12, 73/13, 93/14, 127/17 i 98/19 u daljnjem tekstu: ZR) kojom je propisano da ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, poslodavac je dužan naknaditi takvu štetu po općim propisima obveznog prava, kao i članka 25. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18, dalje u tekstu:

ZZR) kojim je propisno da poslodavac odgovara radniku po načelu objektivne odgovornosti, a koje se može osloboditi ili ograničiti ako se radi o događajima nastalih zbog izvanrednih i nepredvidivih okolnosti, odnosno više sile, a na koje poslodavac unatoč njegovoj dužnoj pažnji nije mogao utjecati.

11. Sud nije prihvatio prigovore tuženika da je tužitelj isključivo odgovoran za nastalu štetu već upravo suprotno tuženik kao poslodavac nije poduzeo sve mjere da osigura da se radnici koji rade na visini osiguraju od svakog mogućeg ozljeđivanja a naročito od pada sa visine. Obzirom da je sud utvrdio iz iskaza tužitelja i rješenja kojim se priznaje povreda na radu nastanak i okolnosti nezgode, to je utvrđeno da je tuženik kao poslodavac, odgovoran za nastalu štetu na radu, a tužitelj nije doprinio nastanku jer je obavljao poslove svog radnog mjesta na uobičajeni način i sukladno zadatku nadređene osobe.

12. Slijedom navedenog da bi se tuženik mogao osloboditi od odgovornosti temeljem članka 1067. ZOO-a morao bi dokazati da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći niti otkloniti.

13. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da tužitelj nije pridonio nastanku štetnog događaja, budući je postupao u skladu s danim mu radnim zadacima, a tuženik nije dokazao postojanje bilo kojeg eksulpacionog razloga. Naime, iz iskaza tužitelja kojem je sud u cijelosti poklonio vjeru, ne proizlazi nikakav događaj koji bi se mogao propisati krivnji tužitelja jer je sud utvrdio da je tužitelj u okolnostima u kojima je radio poklonio dužnu pažnju, a tuženik nije osigurao mjesto rada zaštitnim sredstvima i zaštitnim pojasom.

16. Slijedom navedenog je sud utvrdio da je tuženik odgovoran za nastanak štetnog događaja sukladno gore citiranom članku, te da je dužan tužitelju nadoknaditi nastalu štetu.

14. Radi utvrđivanja visine potraživanja sud je proveo medicinsko vještačenje po dr. Miljenku Franiću, vještaku za ortopediju i traumatologiju, iz čijeg nalaza i mišljenja od 17. veljače 2025. proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio -lom XI i XII rebra desno,-lom Th VII i VIII,-pilon lom desne tibije,-traumatski pneumotoraks,-lom križne kosti,-lom LI,-politrauma.

Pri dolasku vještaku na pregled 10.2.2025. godine donosi originalnu medicinsku dokumentaciju. Vještak navodi da je tužitelj otežano pokretan šteti desnu nogu, žali se na bolove u desnom gležnju, potkoljenici, kuku, križima, kralježnici torakalno i lumbalno. Tegobe su izraženije kod većeg opterećenja, promjene vremena. Navodi da prije štetnog događaja nije imao sličnih ozljeda. Povremeno uzima lijekove protiv bolova (Analgin). Ne može se sagnuti, dizati teret, otežano se oblači svlači, otežano po neravninama uzbrdo i nizbrdo.....Navodi da su mu roditelji pomagali nakon štetnog događaja kod kućnih poslova, održavanja higijene, odlaska liječniku te na terapiju.

Na pregled dolazi vidljivo šepajući i štedeći desnu nogu. Vidljiv veći ožiljak u području desnog gležnja cca 11x3 cm nepravilan te 6 ožiljaka u području leđa torakalno i lumbalno (3 lijev i 3 desno uz kralježnicu). Hipotrofija miškulature desne noge, DF gležnja desno je 0 stupnjeva, PF polovična, kretnje bolne. Everzija i inverzija desno bolne i ograničene u srednjem stupnju. Ne može čučnuti, minimalno se odiže na prste na pete ne može.

Napeta i bolna paravertebralna muskulatura torakalno i lumbalno. Kretnje torakalne i LS kralježnice su bolne i ograničene u srednjem stupnju.

Tužitelj je u štetnom događaju zadobio opisane ozljede. Liječen je i obrađivan po ortopedu, fizijatru, provedeno je operacijsko liječenje noge i kralježnice te fizikalna terapija u više navrata. Nakon završenog liječenja kod tužitelja zaostaje vidljivo šepanje i pošteta desnu nogu. Zaostaje hipotrofija muskulature desne noge, bolne i ograničene kretnje gležnja desno u srednjem do težem stupnju. Napeta i bolna paravertebralna muskulatura torakalno i lumbalno. Kretnje torakalne i LS kralježnice su bolne i ograničene u srednjem stupnju. Navedena ozljede koje je tužitelj zadobio u štetnom događaju su uzročnopsljudičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem.

Vještak navodi da se zdravstveno stanje tužitelja u svezi štetnog događaja s ortopedsko traumatološkog stajališta stabiliziralo 2.3.2023. godine, a uzevši u obzir karakter zadobivene ozljede i priloženu medicinsku dokumentaciju.

Vještak je ocijenio da trajne posljedice nakon navedenih i opisanih ozljeda torakalne i lumbalne kralježnice desne potkoljenice i gležnja, rebara te križne kosti zaostaju u visini od 45%.

Strah: tzv. primarni strah koji se javio u samoj situaciji životne ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja bio je vrlo intenzivan i kratkotrajan. Takozvani sekundarni strah koji je proistekao iz tjelesnih ozljeda i njenih posljedica jačeg intenziteta je bio prisutan 4 dan, srednjeg intenziteta 20 dana, slabijeg intenziteta 40 dana.

Bol jakog intenziteta imao je 5 dana, srednje jakog intenziteta 30 dana, a manjeg intenziteta još 60 dana.

Tuđa pomoć i njega: kod kućnih poslova, održavanja osobne higijene te odlaska kod liječnika te na fizikalnu terapiju bila je potrebna 3 sata dnevno kroz 30 dana liječenja. U periodu od 30 dana bila je potrebna pomoć druge osobe u prosjeku od 2 sata dnevno te još 40 dana 1 sat dnevno.

Naruženje srednjeg stupnja je zaostalo obzirom na šepanje te ožiljke na nozi i leđima.

15. Na nalaz i mišljenje vještaka nije bilo prigovora, a sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje, jer se radi o stalnom sudskom vještaku, nalaz i mišljenje su logični, argumentirani i izrađeni u skladu sa pravilima struke.

16. Imajući u vidu utvrđene relevantne okolnosti u smislu odredbe članka 1100. stavak 2. ZOO-a, obzirom da je kod tužitelja došlo do povrede prava osobnosti te da težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade, po ocjeni ovog suda primjerena naknada za pretrpljene fizičke bolove iznosi 7.000,00 eura, za pretrpljeni strah iznos od 3.000,00 eura, smanjenje životne aktivnosti iznos od 26.000,00 eura, naruženje jakog stupnja vidljivo trećim osobama u vidu šepanja i ožiljka u iznosu od 5.300,00 eura, ukupno 41.300,00 eura.

17. Temeljem članka 1095. ZOO-a tužitelj ima pravo na naknadu štete za tuđu pomoć i njegu, a obzirom na opseg potrebne tuđe pomoći njege u vezi štetnog događaja, pa je za 190 sati dosuđeno 950,00 eura. ( 1 sat=5,00 eura).

Naime, tužitelju je tuđa pomoć i njega pružana od strane obitelji, stoga je sud dosudio navedeni iznos sa kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno 02.10.2025. sukladno odredbi članka 1089. ZOO-a, a visina i okolnosti su utvrđene danom donošenja presude. Neimovinska šteta dosuđena je sa kamatom od dana kad se po nalazu vještaka stanje tužitelja stabiliziralo , a to je

02.03.2023., obzirom da tužitelj ne može potraživati naknadu od dana podnošenja tužbe, već eventualno od saznanja tuženika o opsegu štete, a navedeno je dan stabilizacije zdravlja tužitelja. Stoga je valjalo odbiti tužitelja sa iznosom od 2.750,00 eura kao neosnovanim i tijekom kamata na navedeni iznos od 19.09.2022. do 01.03.2023.

18. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. stavak 4. u vezi članka 155. ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a sukladno troškovniku tužitelja. Tužitelj samo u neznatnom dijelu nije uspio u sporu u visini i pogledu tijeka kamate, ali zbog nisu nastali posebni troškovi.

Tužitelju je priznata nagrada za sastav tužbe u iznosu od 500 bodova(Tbr. 7/1), za zastupanje na ročištu od 18.04.2023., 13.12.2023., 12.09.2024., 17.09.2025. od po 500 bodova, pristupa na ročište od 04.10.2023., 19.03.2024., 28.01.2025. od 50 bodova,( Tbr. 8/3), podneska od 12.04.2023 od 500 bodova, ukupno bodova 3150( 1 bod=2,00 eura Tbr. 50), ukupno 6.300,00 eura, a navedenom iznosu dodan je PDV od 25%, uvećano za troškove vještačenja od 250,00 eura, sveukupno 8.125,00 eura.

Tužitelju nisu priznati podnesci od 26.02.2025., 29.04.2025., 17.06.2025. kojima dostavlja dokumentaciju i to identičnu, a nisu bili potrebni za vođenje spora. Također nisu priznati troškovi prijevoda sa njemačkog jezika jer račun nije dostavio u spis.

19. Tužitelj je temeljem članka 151. stavak 2. ZPP-a dosuđena kamata na parnični trošak.

20. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 2. listopada 2025.

Sutkinja:  
Vesna Horvath

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana, a o žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

#### DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3087d-59c82**

Kontrolni broj: **02c05-58ab3-b0385**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.